

Voorzitter!

Dat ik hier opnieuw namens onze vereniging sta en inspreek is geen vrije keus. Wij worden hiertoe gedwongen omdat ondanks onze pleidooien in deze raad nauwelijks sprake lijkt van enig begrip voor onze situatie. U luistert wel, maar het komt blijkbaar niet goed over. U zit als in beton gegoten vast in het standpunt dat er moet worden gehandhaafd. Terwijl alle economische, sociale en planologische argumenten bewijzen dat dit voor alle partijen, ook voor de gemeente, verlies oplevert. Daarom zien wij ons genoodzaakt telkens opnieuw ons geluid te laten horen.

Het voorstel van D66, gesteund door SP en GBZ, om de gedoogdatum op te rekken naar 1 januari 2010 redde het niet. Intensief overleg van D66 met de overige partijen leverde in juni slechts een toezegging van B&W op om een nota te schrijven hoe men omgaat met schrijnende situaties.

Maatwerk!

De zorg voor schrijnende gevallen is een basistaak van een zorgzame overheid. Dus mag je verwachten dat de nota inzicht geeft in de aanvullende persoonlijke aanpak. In het maatwerk. Eenieder moet voor zichzelf kunnen uitmaken of zijn of haar situatie volgens de criteria als schrijnend wordt aangemerkt. Maar dit is niet het geval.

Voorzitter!

Op blz. 5 van de nota wordt een definitie gegeven van een disproportioneel nadelige of schrijnende situatie. Zoals het ontbreken van financiële armslag voor het dragen van dubbele woonlasten. Maar wanneer ontbreekt die financiële armslag? Wat zijn daarvoor de criteria?

De gemeente zegt geen algemene berekening te kunnen presenteren. Alles hangt af van ieders persoonlijke situatie.

Maar waarom is er in de nota niet een aantal rekenvoorbeelden gegeven? Bijvoorbeeld of je financiële armslag voldoende als je zonder werk zit maar € 10.000 aan spaargeld hebt? Is je financiële armslag voldoende als je 6 of 12 maanden dubbele woonlasten kunt opbrengen en vervolgens aan de grond zit? Is dat zo moeilijk?

B&W vinden dat je je recreatiewoning te koop moet aanbieden tegen een reële koopprijs. Die zal toch op zijn minst een weerspiegeling zijn van de WOZ. Deze bepaalt de gemeente immers zelf.

Maar nee, het antwoord op vraag 8 van D66 is dat er meer factoren zijn zoals de huidige economische crisis en de plek waar de woning staat. De Waarderingskamer laat echter weten dat de plek waar de woning staat een van de waardebepalende factoren is voor de WOZ. Zie hiervoor de betreffende website. Valt Zuidplas buiten het regime van de Waarderingskamer? Houdt het de WOZ lekker hoog om zodoende extra inkomsten te genereren? Terwijl de eigenaar van een recreatiewoning als deze zijn huis verkoopt opeens ver onder de WOZ moet gaan zitten! En als wordt uitgegaan van de WOZ dan nóg moeten de meeste bewoners een fiks verlies nemen.

En hoe zit het met verhuur wat B&W als een uitweg zien. Aan wie mag worden verhuurd en voor hoe lang? Dat zetten we niet in de nota. Daar moet dan weer een vraag over worden gesteld. En dan blijkt dat alleen verhuur voor recreatief gebruik is toegestaan. Maar voorzitter: hoe vaak moeten we nog duidelijk maken dat onze parken niet aantrekkelijk zijn voor recreatieve verhuur. Er zijn geen recreatieve voorzieningen en daar is ook geen ruimte voor. U heeft het met eigen ogen kunnen zien. Dus de suggestie dat je recreatief kunt verhuren is een loze kreet.

B&W schrijft in de nota dat gedupeerden de mogelijkheid hebben zich in te schrijven als woningzoekende in de gemeente Zuidplas, als onderdeel van de inspanning die je moet leveren om de permanente bewoning te beëindigen.

Als D66 dan vraagt of je aan alle drie voorwaarden die genoemd staan moet voldoen blijkt de informatie in de nota ineens niet te kloppen. Het is helemaal niet mogelijk om je in te schrijven als woningzoekende!! Wat een gênante fout! Als zulke basale informatie al niet klopt, wat moet je dan denken van de rest van de nota.

Als alternatief voor het betrekken van een zelfstandige woonruimte suggereert de gemeente dat je je intrek neemt bij familie of vrienden. Is dat niet frappant? Als je naar de gemeente gaat en zegt dat je bij familie inwoont, en daar ook ingeschreven staat, dan geloven ze je niet.

Voorzitter, het zal duidelijk zijn dat de informatienota niet de richtlijnen biedt die de raad had gevraagd om maatwerk te leveren in schrijnende en nadelige situaties. Het ontbreken van richtlijnen werkt willekeur in de hand.

Dubbelbestemming en oprekken van de gedoogdatum zijn niet bespreekbaar. Zoveel is wel duidelijk. Maar opschorten van het handhaven, zoals in enkele gemeenten is besloten, is toch wel het minste wat mag worden verwacht. Dit mede in het licht van de nagenoeg weggevallen vraag naar recreatiewoningen en de immer voortschrijdende financiële crisis met extra lasten voor de burger, ook die van Zuidplas. Want het voorstel voor maatwerk schrijnende situaties is een voorstel met onvolledige en onjuiste informatie, willekeur en open einden. Dat moet u toch niet willen!

Dank u.